BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3057-7/21

Mostar: 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijanog ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 10636/21 od 07.10.2021. godine, ugovornog tijela JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, u postupku javne nabave - Usluge revizije financijskih izvještaja za poslovnu 2021. godinu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj dana 02.12.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja potencijanog ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 10636/21 od 07.10.2021. godine, ugovornog tijela JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj, u postupku javne nabave - Usluge revizije financijskih izvještaja za poslovnu 2021. godinu, i **poništava se:**
   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 699-7-2-54-3-147/21 od 21.09.2021. godine**
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 10636/21 od 07.10.2021. godine u postupku javne nabave - Usluge revizije financijskih izvještaja za poslovnu 2021. godinu. Obavijest o nabavi broj: 1699-7-2-54-3-147/21 od 21.09.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Address" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 03.11.2021. godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama. izjavljujemo žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe za nabavku usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, po vašem konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda i Obavještenja o nabavci broj: 699-7-2-54-3-147/21, objavljenom na Portalu javnih nabavki BiH dana 21.09.2021. godine, zbog toga što tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1). i stav (3). Zakona o javnim nabavkama (Sl.Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa čl. 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.Glasnik BiH br.: 90/14).

Obrazloženje

Ugovorni organ Javno preduzeće Šume Tuzlanskog kantona dioničko društvo Kladanj, je na Portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda i Obavještenju o nabavci broj: 699-7-2-54-3-147/21, objavljenom na Portalu javnih nabavki BiH dana 21.09.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa (naziv i adresa žalbenog organa kojem se izjavljuje žalba i rok u kojem se izjavljuje, izjavljuje blagovremeno žalbu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe.

Analizirajući tendersku dokumentaciju (stranica 4. TD) utvrdili smo slijedeće povrede Zakona i podzakonskih akata:

1. Tim za pružanje usluga treba minimalno da sadrži 4 članova, koji ispunjavaju navedene uslove:

1a. Rukovodilac tima

- *iskustvo u prethodnoj godini (2020. god.) na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije.*
- *važeća licenca za ovlaštenog revizora izdata od strane Ministarstva finansija FBiH*

1b. Član tima

- *iskustvo u prethodnoj godini (2020. god.) na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije*
- *važeća licenca za sertifi kovanog računovođu izdata od strane Ministarstva Finansija FBiH*

***Napomena:** Članovi tima moraju biti na raspolaganju ponuđaču odnosno ne moraju biti zaposleni kod ponuđača.*

Kao dokaze potrebno je dostaviti:

- *spisak članova tima*
- *ovjerene kopije licenci revizora;*
- *ovjerene kopije licenci za sertifikovanog računovođu;*
- *iskustvo članova tima ponuđač može dokazati dostavljanjem potvrde o urednom izvršenju ugovora koja sadrži spisak tima kojim se dokazuje zahtjevano iskustvo članova tima.*

Ukoliko Potvrda o urednom izvršenju ugovora ne sadrži podatak o iskustvu članova tima ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu o iskustvu članova tima izdatu od strane Naručioca usluge kojom se dokazuje navedno iskustvo članova tima. U slučaju da se Potvrda o iskustvu članova tima iz

objektivnih razloga ne može dobiti od Naručioca usluge, ponuđač je dužan dostaviti Izjavu o iskustvu članova tima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi. Ugovorni organ zadržava pravo provjere datih navoda.

- *ovjerena kopija potvrde o stalno zaposlenim od Poreske uprave.*
- *za članove tima koji nisu stalno zaposleni kod ponuđača, ponuđač je dužan dostaviti ugovor o djelu/saradnji ili sl., kojima dokazuje da će navedena lica imati na raspolaganju.*

2.Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realzaciji najmanje dva (2) ugovora o reviziji finansijskih izvještaja za prethodnu (2020) godinu za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije, od kojih se najmanje jedan odnosi na preduzeće koje je u godini vršenja revizije finansijskih izvještaja (2020. god.) imalo prihod veći od 15 miliona KM i vrijednost ukupne aktive veću od 5.000.000,00 KM.

Postavlja se pitanje razlike između obavljanja usluga revizije preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije i neke druge institucije iz javnog sektora ili preduzeća. Šta je to toliko različito u reviziji pa da ugovorni organ zahtjeva baš uspješno izvršenu reviziju preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije.

Upitkos zakonskoj normi, kao i pravilu iz čl. 44 st. 2 Zakona (kojom se predviđa da ugovorni organ definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti), Ugovorni organ u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijeva strožije uslove od onih koje predviđa zakonodavac.

Pored toga, zakonodavac je jasno propisao uslove i postupak za sticanje licence ovlaštenog revizora...ukoliko neko lice ima licencu ovlaštenog revizora, onda nema mjesta dilemama da li zadovoljava zahtjeve profesije da uspješno obavlja posao za koji se certifikovao. Suprotno ovome, Ugovorni organ definiše uslove koji govore u prilog činjenici da nije dovoljno da je lice certifikovani ovlašteni revizor, već je neophodno da ima iskustvo u prethodnoj godini (2020.god), na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije. Pored svega navedenog Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva da kao član tima ponuđača bude i osoba koja ima licencu "sertifikovanog računovođe" izdatu od strane Ministarstva finansija FBiH, a koja ima iskustvo u prethodnoj godini (2020.god), na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije.

Argumentum a contrario, postavlja se pitanje da li protek vremena od dobijanja licence ovlaštenog revizora i rad ovlaštenog revizora na obavljanju revizije društava iz oblasti šumarstva ili drvne industrije pruža garancije da se radi o sposobnijem, boljem ili kompetentnijem revizoru u odnosu na one ovlaštene revizore čije je radno iskustvo manje ili veće. Odnosno na one ovlaštene revizore koji nisu obavljali reviziju društava iz oblasti šumarstva ili drvne industrije prethodne (2020.) godine.

Odredbom čl. 50 tačka b) Zakona definisano je da ugovorni organ može zahtijevati dokaze o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti. ali Ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke usluga uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost definiše tako da postupa suprotno citiranoj odredbi Zakona, istovremeno povrijeđujući i odredbe čl. 3 Zakona - uvodi diskriminaciju pojedinih ponuđača, odnosno predviđa nejednak tretman s obzirom na iskustvo u reviziji. Na ovaj način, Ugovorni organ, a zloupotrebljavajući pravo definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, postupa diskriminatorski, ograničavajući tako fer i aktivnu konkurenciju. Ugovorni organ povrijedio je i odredbu čl. 44 st. 2 Zakona, kojom se predviđa da ugovorni organ definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti.
Suprotno citiranom propisu, Ugovorni organ postavlja strožije uslove od onih koje je u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti predvidio zakonodavac - zahtijeva sljedeće:

- *jednog ovlaštenog revizora sa važećom licencom izdatom od strane Ministarstva finansija, koji ima iskustvo u prethodnoj godini (2020.god), na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije.*
- *jednog sertifikovanog računovođu sa licencom izdatom od strane Ministarstva Finansija FBiH, koji ima iskustvo u prethodnoj godini (2020.god), na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije.*

Pored navedenog ugovorni organ zahtjeva **uspješno iskustvo u realzaciji najmanje dva (2) ugovora o reviziji finansijskih izvještaja za prethodnu (2020) godinu za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije, od kojih se najmanje jedan odnosi na preduzeće koje je u godini vršenja revizije finansijskih izvještaja (2020. god.) imalo prihod veći od 15 miliona KM i vrijednost ukupne aktive veću od 5.000.000,00 KM.**

Ovdje se postavlja pitanje srazmjernosti minimuma kvalifikacionih uslova sa predmetom javne nabavke u konkretnom slučaju. Drugim riječima, smatramo da u uslovi u pomenutom dijelu TD nisu u skladu sa odredbom čl. 44 st. 3 Zakona.

Ugovorni organ u svojoj Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe zloupotrebljava Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, pa po svom nahođenju zaključuje da je jedan traženi ugovor o urednom izvršenju revizije finansijskih izvještaja šumarskih preduzeća "ISTI UGOVOR" a drugi traženi ugovor o urednom izvršenju revizije finansijskih izvještaja preduzeća iz oblasti drvne industrije "SLIČAN UGOVOR".
Zahtijevajući od ponuđača da u ponudi dostave gore navedene dokaze Ugovorni organ je prekršio kako odredbe člana 7. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tako i opće principe (čl. 3. Zakona) koji propisuje da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja sredstava, a što u konkretnom

slučaju ne bi bio slučaj, jer bi apsolutno nepravedno bili diskriminirani ponuđači koji imaju završenih na stotine ugovora ali nemaju ispunjen uslov da imaju uspješno izvršenih najmanje 2 (dva) ugovora za 2020 godinu revizije finansijskih izvještaja preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije.
Navedeni kriterij je diskriminatoran i istim se ocjenjuje ponuđač, a ne ponuda što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Konkretno odredbe člana 53. stav 5. Zakona o javnim nabavkama. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni svim ponuđačima odnosno svim privrednim subjektima. Osiguranje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomčne i efikasne upotrebe sredstava.
Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa općim principima Zakona definisanim u članu 3. Zakona koji glasi:
"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."
Princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje validnosti ponuda u datom postupku javne nabavke.
Gore navedeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji zahtijevani od strane ugovornog organa kao uslovi za kvalifikaciju, su također u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona koji kaže da: „Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."
Kao primjer pozitivne prakse navodimo sljedeća rješenja URŽ: JN2-02-07-1-1875-6/20 od 27.08.2020. godine JN2-03-07-1-2254-7/21 od 23.09.2021. godine
Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl.Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.Glasnik BiH br.: 90/1).
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da u odnosu na žalbu ponuđača Adress d.o.o. Sarajevo je utvrdilo u skladu sa žl. 100 st. 5, da je žalba blagovremena dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lice, kao i da je neosnovana.

Ugovorni organ o odnosu na žalbene navode Žalioca ističe sljedeće:
-U vezi žalbenog navoda koji se odnosi na iskustvo članova tima. ističemo da je Čl. 50 st. (1) tač. b) ZJN-a, predviđa da Ugovorni organ može zahtjevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.
Zahtjevom da lica koja sačinjavaju tim koji će izvršavati uslugu, mora imati iskustvo u reviziji finanisjskih izvještaja preduzeća koja su ista ili slična sa Ugovornim organom, Ugovorni organ nije povrijedio zakonske odredbe, obzirom na mogućnost zahtjevanja kvalifikacija rukovodećih lica ili lica koja će pružati konkretnu uslugu, što njihovo iskustvu upravo i predstavlja.
-U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na zahtjev za jednim članom tima koji ima licencu sertifikovanog računovođe, ističemo kako je čl. 58 st. 5 Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH (Službene noviname Federacije Bosne i Hercegovine", broj 15/21 od 24.02.2021), propisan strožiji uslov, u smislu da je potrebno da društvo za reviziju ima i do 3 ovlaštena revizora u radnom odnosu a da je Ugovorni organ zahtjevao samo jednog ovlaštenog revizora i jednog sertifikovanog računovođu, obzirom da je licenca računovođe pretpostavka za sticanje licence ovlaštenog revizora, čime je postavio blaži uslov u odnosi na prethodno navedene odredbe Zakona.

-U vezi žalbenog navoda koji se odnosi na uslov tehničke i profesionalne sposobnosti tj. spisak izvršenih Ugovora, Ugovorni organ ističe kako je isti neosnovan. Dakle, čl. 50 st. (1) tač. a) ZJN-a, predviđa da Ugovorni organ **može zahtjevati spisak izvršenih ugovora** u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, **a koji su u vezi s predmetnom nabavkom,** za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.
čl. 7 st. (4) tač. a) Uputstva 2a pripremu modela TD i ponuda navodi kako se smatra da je spisak izvršenih Ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom, ukoliko se zahtjeva isti ili sličan Ugovor. Dakle, obzirom da je Ugovorni organ pripada šumarskim preduzećima, u skladu sa tim su i zahtjevani Ugovori o reviziji finansijskih izvještaja šumarskih preduzeća, što predstavlja isti Ugovor ili Ugovor o reviziji finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti drvne industrije, što predstavlja sličan Ugovor sa predmetnom nabavkom a da jedan od ta dva ispunjava iznos prihoda i aktive koji je manji od prihoda i aktive Ugovornog organa, čime je u potpunosti ispoštovao čl. 7 Uputstva, obzirom da je riječ o istom ili sličnom Ugovoru sa predmetnom nabavkom.
Dakle, Ugovorni organ je mogao zahtjevati i samo Ugovor o reviziji za preduzeća iz oblasti šumarstva, međutim obzirom da se samo javna preduzeća bave navedenom djelatnošću, predvidio je mogućnost i dostavljanja ugovora za preduzeća iz oblasti drvne industrije, a kako bi se što više kompetentnih ponuđača moglo prijaviti na predmetni postupak nabavke, obzirom da preduzeća iz oblasti drvne industrije u BiH ima mnogo.
Isto tako, čl. 7 Uputstva za pripremu modela TD i ponuda navodi čak kako u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i

profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.
lako je Ugovorni organ stava da zahtjev u pogledu prihoda i aktive koji su pri tom manji od prihoda i aktive Ugovornog organa, ne predstavlja više uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ipak je ispod navedenog zahtjeva obrazložio navedeni zahtjev, čime je u potpunosti ispoštovao odredbe Zakonskih i podzakonskih akata u vezi spiska izvršenih ugovora i uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Zbog svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi donese Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući iznesene žalbene navode žalitelja kojima ističe:

1) da je ugovorni organ u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao strožije uvjete od onih koje predviđa zakonodavac, te da su istim nepravedno diskriminirani ponuđači koji imaju završenih na stotine ugovora, ali nemaju ispunjen uslov da imaju uspješno izvršenih najmanje 2 (dva) ugovora za 2020 godinu revizije financijskih izvještaja preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije, pri čemu žalitelj postavlja pitanje razlike između obavljanja usluga revizije preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije i neke druge institucije iz javnog sektora ili preduzeća, kao i po čemu su ta poduzeća specifičnija pa da ugovorni organ zahtijeva baš uspješno izvršenu reviziju preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije;

2) da je ugovorni organ u pogledu kompetencija ovlaštenih revizora definirao uvjete prema kojim nije dovoljno da je lice certifikovani ovlašteni revizor, iako je zakonodavac jasno propisao uslove i postupak za sticanje licence ovlaštenog revizora, te ukoliko neko lice ima licencu ovlaštenog revizora, onda nema mjesta dilemama da li zadovoljava zahtjeve profesije da uspješno obavlja posao za koji se certifikovao, već je neophodno da isto ima iskustvo u prethodnoj godini (2020.god), na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije;

- ugovorni organ od ponuđača dodatno zahtjeva da kao član tima ponuđača bude i osoba koja ima licencu "sertifikovanog računovođe" izdatu od strane Ministarstva financija FBiH, a koja

ima iskustvo u prethodnoj godini (2020.god), na poslovima revizije finansijskih izvještaja za poduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije.

S tim u vezi, argumentum a contrario, žalitelj postavlja pitanje da li protek vremena od dobijanja licence ovlaštenog revizora i rad ovlaštenog revizora na obavljanju revizije društava iz oblasti šumarstva ili drvne industrije pruža garancije da se radi o sposobnijem, boljem ili kompetentnijem revizoru u odnosu na one ovlaštene revizore čije je radno iskustvo manje ili veće. Odnosno na one ovlaštene revizore koji nisu obavljali reviziju društava iz oblasti šumarstva ili drvne industrije prethodne (2020.) godine.

Razmatrajući navedene žalbene navode, ovo tjelo je uvidom u točku 13. tenderske dokumentacije, utvrdilo da je istom ugovorno tijelo u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja propisalo sljedeće uvjete:

1. Tim za pružanje usluga treba minimalno da sadrži 4 članova, koji ispunjavaju navedene uslove:
1a. Rukovodilac tima

- *iskustvo u prethodnoj godini (2020. god.) na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije.*
- *važeća licenca za ovlaštenog revizora izdata od strane Ministarstva finansija FBiH*

1b. Član tima

- *iskustvo u prethodnoj godini (2020. god.) na poslovima revizije finansijskih izvještaja za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije*
- *važeća licenca za sertifikovanog računovođu izdata od strane Ministarstva Finansija FBiH*

***Napomena:** Članovi tima moraju biti na raspolaganju ponuđaču odnosno ne moraju biti zaposleni kod ponuđača.*

Kao dokaze potrebno je dostaviti:

- *spisak članova tima*
- *ovjerene kopije licenci revizora;*
- *ovjerene kopije licenci za sertifikovanog računovođu;*
- *iskustvo članova tima ponuđač može dokazati dostavljanjem potvrde o urednom izvršenju ugovora koja sadrži spisak tima kojim se dokazuje zahtjevano iskustvo članova tima.*

Ukoliko Potvrda o urednom izvršenju ugovora ne sadrži podatak o iskustvu članova tima ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu o iskustvu članova tima izdatu od strane Naručioca usluge kojom se dokazuje navedno iskustvo članova tima. U slučaju da se Potvrda o iskustvu članova tima iz objektivnih razloga ne može dobiti od Naručioca usluge, ponuđač je dužan dostaviti Izjavu o iskustvu članova tima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi. Ugovorni organ zadržava pravo provjere datih navoda.

- *ovjerena kopija potvrde o stalno zaposlenim od Poreske uprave.*
- *za članove tima koji nisu stalno zaposleni kod ponuđača, ponuđač je dužan dostaviti ugovor o djelu/saradnji ili si., kojima dokazuje da će navedena lica imati na raspolaganju.*

2. Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realzaciji najmanje dva (2) ugovora o reviziji finansijskih izvještaja za prethodnu (2020) godinu za preduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije, od kojih se najmanje jedan odnosi na preduzeće koje je u godini vršenja revizije finansijskih izvještaja (2020. god.) imalo prihod veći od 15 miliona KM i vrijednost ukupne aktive veću od 5.000.000,00 KM."

U odnosu na naprijed utvrđeno činjenično stanje, te uzimajući u obzir odgovor ugovornog tijela, ovo tijelo utvrđuje da je u konkretnom slučaju od strane žalitelja postavljeno pitanje svrsihodnosti, realnosti, usklađenosti i zakonitosti zahtjeva postavljenih naprijed navedenim sadržajem točke 13 Tenderske dokumentacje, na što je ugovorno tijelo propustilo dati konkretan odgovor , sve u odnosu na predmet nabave, pravila odredbe članka 44. stavak (3) Zakona, načela postupka i pravila materijalnog propisa u predmetnoj oblasti.

U kontekstu naprijed navedenog, propušteno je od strane ugovornog tijela navesti konkretne razloge i iste zasnovati dokaznim sredstvima da je u konkretnom slučaju izričito potrebno, usljed određenih specifičnosti, da revizorska firma mora dokazati da je obavljala reviziju poduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije, a da pri tome, istovremeno nikako ne dolaze u obzir ponuditelji, *uključujući i iskustvo članova tima revizije,* koji su obavljali reviziju drugih poduzeća.

Ukoliko se ne mogu zasnovati i obrazložiti razlozi za zahtijevanom vrstom dosadašnjeg iskustva, eksplicitno iskazati specifičnost oglašene usluge u konkretnim okolnostima, zasnovati razumnost, realnost, srazmjernost i usklađenost postavljenih kvalifikacijskih zahtjeva u odnosu na predmet nabave, kako to nalaže odredba članka 44. ZJN, te ukoliko se pogrešno primjenjuju odredbe materijalnog propisa, koji se uključuje, opravdano se postavlja pitanje opravdanosti i održivosti eksplicitne zabrane sudjelovanja drugih ponuditelja, koji nisu isključivo obavljali reviziju poduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije, ali su sposobni istu obaviti, kao što su obavljali sve druge revizije kod drugih poduzeća iste složenosti i sličnog sadržaja. Nedvosmisleno je da neopravdano sužavanje konkurentnosti, ravnopravnosti i jednakog pristupa postupku, predstavlja suprotno postupanje u odnosu na pravila javne nabave, odredbu članka 53., čl. 44 Zakona i načela Zakona kao aksioma postupka.

Pored navedenog, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo u točki 13.2. tenderske dokumentacije zahtjevalo uspješno iskustvo u realzaciji najmanje dva (2) ugovora o reviziji financijskih izvještaja za prethodnu (2020) godinu za poduzeća iz oblasti šumarstva ili drvne industrije, od kojih se najmanje jedan odnosi na poduzeće koje je u godini vršenja revizije financijskih izvještaja (2020. god.) imalo prihod veći od 15 miliona KM i vrijednost ukupne aktive veću od 5.000.000,00 KM, zbog čega postavlja pitanje srazmjernosti minimuma kvalifikacijskih uvjeta s predmetom javne nabave u konkretnom slučaju.

Navedeno, ugovorno tijelo u predmetnoj točki tenderske dokumentacije pojašnjava da je u skladu sa odredbom iz članka 7. stavak 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, uvjet profesionalne i tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije, vezan za rizik koji proizilazi iz vršenja usluge koja je predmet javne nabave i to zbog činjenice da je za uspješnu realizaciju predmetne usluge relevantno iskustvo u izvršenju revizije financijskih izvještaja za 2020. godinu za poduzeće koje ima prihode u iznosu od najmanje 15.000.000,00 KM, vrijednost aktive u iznosu većem od 5.000.000,00 KM. Definirani iznosi u smislu navedenog uvjeta su manje od iznosa prihoda i vrijednosti aktive Ugovornog tijela u posljednjoj finansijskoj godini (2020. god.) ali su približni i kao takvi su referentni za definiranje kriterija tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da imajući u vidu činjenicu da je člankom 7. stavak (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) jasno propisano *da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slučaju: 2)* ***kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota),*** propisani kvalifikacijski zahtjev ugovornog tijela, prije svega s aspekta procijenjene vrijednosti nabave, nesporno nije proporcionalan predmetu javne nabave, s obzirom da procijenjena vrijednost konkretne predmetne nabave iznosi 7.000,00 KM, te kao takav sužava i ograničava konkurenciju, odnosno sve upućuje da se favoriziraju potencijalni ponuditelji koji su vršili reviziju financijskih izvještaja, u 2020-toj godini, u poduzećima čiji je prihod/aktiva u iznosima većim od 15.000.000,00 KM/5.000.000,00 KM, u odnosu na ponuditelje koji su vršili reviziju kod poduzeća koj nemaju taj prihod/aktivu.

S druge strane, treba naglasiti da sadržaj zahtjeva propisan predmetnom točkom tenderske dokumentacije ne odgovara u potpunosti sadržaju odredaba Zakona i podzakonskih akata, kojim se okvirno određuje sadržaj zahtjeva za kvalifikacijom ponuditelja, konkretno čl. 48 stavak (3) ZJN i čl. 7. st. (4) točka b) pod 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prema kojima je zakonodavac ostavio mogućnost zahtijevanja dokaza o uredno izvršenim ugovorima koju izdaje druga ugovorna strana, u vrijednosti *(ugovora)* srazmjernoj procjenjenoj vrijednosti predmetne nabave, ali ne i *visinu prihoda i vrijednosti aktive druge ugovorne strane za koju je ponuditelj vršio reviziju financijskih izvještaja*, kako to ugovorno tijelo definira.

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak

(7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Address d.o.o.Sarajevo
- JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj
- evidencija
- a/a